Santiago, a dos de junio de dos mil once.

VISTOS:

Con fecha 19 de abril de 2010, doña Carolina Parot Urcelay ha requerido a esta Magistratura Constitucional para que declare la inaplicabilidad por inconstitucionalidad respecto del artículo 38 ter de la Ley N° 18.933, en el marco del proceso de protección Rol N° 507-2010, incoado en contra de la Isapre Colmena Golden Cross S.A., en tramitación ante la Corte de Apelaciones de Santiago.

Doña Carolina Parot Urcelay menciona estar afiliada a la Isapre Colmena Golden Cross, identifica el plan al cual está integrada y señala ser objeto de un alza unilateral de un 10,6%, de 7,34 U.F. a 8,12 U.F. mensuales, sin acompañar contrato ni señalar fecha del mismo, ni tampoco especificar cuál sería el supuesto cambio de factores que motivaría el alza.

A fojas 2 señala que la aplicación del precepto impugnado vulneraría los numerales 2°, 9°, 18° y 24° del artículo 19 de la Carta Fundamental, de acuerdo a las argumentaciones ya conocidas por este Tribunal en diversas causas anteriores referidas a la solicitud de inaplicabilidad del mismo precepto.

Con fecha 28 de abril de 2010, la Primera Sala de este Tribunal acogió a trámite el requerimiento, suspendiendo el procedimiento en la gestión invocada.

Con fecha 4 de junio de 2010, la Isapre requerida solicitó que se declarara la inadmisibilidad del requerimiento en cuestión, pues el proceso de protección N° 507-2010, que constituye supuestamente la gestión pendiente, no se individualiza correctamente en el requerimiento, en cuyo otrosí que acompaña documentos se

ofrece copia del proceso Rol N° 336-2010 del mismo tribunal de alzada, que no correspondería a la actora, pero que es del mismo abogado, aunque con otras partes, correspondiendo a Victoria Silva Aránguiz. Por otra parte, se señala que la carta de adecuación nada tiene que ver con la edad de la requirente, sino que se refiere al cambio de prestador preferente, haciendo ver que el presente proceso es parte de aquellos iniciados sin fundamento en contra de su mandante, solicitando la inadmisibilidad y condena en costas. Finalmente, acompaña el contrato de salud, de 28 de abril de 2006, y una carta de adecuación que rola a fojas 47.

En mérito de lo expuesto, la Primera Sala de esta Magistratura ordenó oficiar a la Superintendencia respectiva para que aclarara la discordancia de las cartas de adecuación (rolantes a fojas 17 y 47), remitiendo copia de los autos, y para que, en ejercicio de sus facultades, requiriera a la Isapre Colmena Golden Cross y remitiera a este Tribunal la información respectiva.

Con fecha 5 de octubre de 2010, la Superintendencia remitió copia de la carta de adecuación correspondiente, similar a la acompañada a fojas 47 por la Isapre requerida, de la cual se colige que el cambio del precio del plan de salud se fundamenta en el término del convenio entre la Isapre y el prestador preferente de salud, mas no obedece a un cambio de tramo de edad.

El día 20 de octubre de 2010 se declaró admisible el requerimiento deducido y posteriormente se confirió traslado acerca del fondo del conflicto constitucional planteado.

Con fecha 19 de noviembre de 2010 la parte requerida solicitó tener por reiteradas sus argumentaciones, formuladas en la etapa de admisibilidad.

Concluida la tramitación del proceso, se ordenó traer los autos en relación y se realizó la vista de la causa el día 25 de enero de 2011, y

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que, como ha quedado expuesto en la parte expositiva de esta sentencia, la adecuación del contrato de salud de la requirente, doña Carolina Parot Urcelay, y que le fuera comunicada por la Isapre Colmena Golden Cross en enero de 2010, obedeció al término del convenio con el prestador preferente previsto en el referido contrato, y no a un incremento por la aplicación de la tabla de factores de riesgo, materia esta última que es la regulada por la disposición legal impugnada en el requerimiento;

SEGUNDO: Que, en tales circunstancias, el precepto legal objeto de reproche en este proceso constitucional no ha de tener aplicación en la resolución de la gestión pendiente, misma que incide en una materia totalmente diferente, cual es la modificación del contrato de salud por cambio del prestador preferente;

TERCERO: Que, en consecuencia y en conformidad a lo dispuesto en el inciso undécimo del artículo 93 constitucional y en el numeral 5º del artículo 84 de la Ley N° 17.997, Orgánica Constitucional de esta Magistratura, debe declararse improcedente la acción deducida en autos.

Y TENIENDO PRESENTES las normas constitucional y legal precedentemente invocadas,

SE RESUELVE:

QUE SE RECHAZA EL REQUERIMIENTO DE FOJAS 1 Y SE DEJA SIN EFECTO LA SUSPENSIÓN DEL PROCEDIMIENTO DECRETADA EN AUTOS, OFICIÁNDOSE AL EFECTO.

Que no se condena en costas al requirente por estimar que ha tenido motivo plausible para litigar.

Redactó la sentencia el ministro señor Francisco Fernández Fredes.

Notifíquese, regístrese y archívese.

Rol 1697-10-INA.

Pronunciada por el Excmo. Tribunal Constitucional, integrado por su Presidente, Ministro señor Marcelo Venegas Palacios, el Ministro señor Raúl Bertelsen Repetto, la Ministra señora Marisol Peña Torres, los Ministros señores Francisco Fernández Fredes, Carlos Carmona Santander, José Antonio Viera-Gallo Quesney, Iván Aróstica Maldonado y el Suplente de Ministro señor Ricardo Israel Zipper.

Autoriza la Secretaria del Tribunal, señora Marta de la Fuente Olguín.