

**TABLA SESIÓN SALA DE TURNO**  
**4 DE FEBRERO DE 2009, 11:00 HORAS**

**Relatora: Sandra Ponce de León Salucci.**

1. **Rol 1317-09. Requirente:** Antonio Gómez Gallo. **Materia:** Inaplicabilidad por inconstitucionalidad del artículo 38 ter de la Ley N° 18.933: cuenta para examen de admisibilidad.
2. **Rol 1318-09. Requirente:** Marcos Alfredo Maturana Garretón. **Materia:** Inaplicabilidad por inconstitucionalidad del artículo 38 ter de la Ley N° 18.933: cuenta para examen de admisibilidad.
3. **Rol 1319-09. Requirente:** Magdalena Ugarte Sánchez **Materia:** Inaplicabilidad por inconstitucionalidad del artículo 38 ter de la Ley N° 18.933: cuenta para examen de admisibilidad.
4. **Rol 1321. Requirente:** Ignacio Méndez Ramírez, abogado, en representación de Renato Ramírez Donders. **Materia:** Inaplicabilidad por inconstitucionalidad de la resolución dictada por la Corte Suprema en los autos Rol 400-2009, de fecha 28 de enero de 2009, que, fundada en lo dispuesto en el inciso primero del artículo 387 del Código Procesal Penal, declaró inadmisibles recursos de queja interpuestos por su parte en contra de sentencia de la Corte de Apelaciones de Rancagua que se indica: Cuenta para examen de admisibilidad.
5. **Rol 1322. Requirente:** Álvaro Carreño Domingo, abogado, en representación de la Sociedad Amanda S.A. **Materia:** Inaplicabilidad por inconstitucionalidad del artículo 21, inciso quinto, de la Ley N° 19.925, a propósito del

decreto alcaldicio del Alcalde de la Municipalidad de Zapallar N° 3972, de 2008: Cuenta para examen de admisibilidad.

6. **Rol 1294-08. Requirente:** Carlos Gerardo Astorga Bernales, abogado, en representación de Alejandro Antonio Sepúlveda Andrades, Oscar Mauricio Cruz López, Francisco Javier Godoy Godoy y Abraham Marcelino Cerda Vásquez. **Materia:** Inaplicabilidad por inconstitucionalidad de los artículos 595 y 598, inciso primero, del Código Orgánico de Tribunales: Cuenta de los escritos de fechas 23 (pide tener por subsanados los defectos del requerimiento) y 29 (cambio de domicilio) de enero de 2009; ambos posteriores a la resolución de la Primera Sala que no admitió a tramitación el requerimiento por aplicación del artículo 39 de la Ley N° 17.997 -Orgánica Constitucional del Tribunal Constitucional- sin perjuicio de lo establecido en el inciso segundo del artículo 41 de la misma ley.